

## **AUTO No. 01931**

### **“POR EL CUAL SE ORDENA EL INICIO DE UN PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO ADMINISTRATIVO AMBIENTAL Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”**

#### **LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE**

En ejercicio de sus funciones delegadas por la Resolución 3074 de 2011 de la Secretaría Distrital de Ambiente, el Acuerdo Distrital 257 de 2006 y los Decretos Distritales 109 y 175 de 2009, de conformidad con la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, Ley 99 de 1993, el Decreto 948 de 1995 y la Resolución 556 de 2003, Resolución 910 de 2008, Ley 1437 de 2011 y

#### **CONSIDERANDO**

Que mediante requerimiento identificado con el número de radicado No. 2013EE034806 del 03 de abril de 2013, la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Dirección de Control Ambiental de esta Secretaría, solicitó a la sociedad **EXPRESO IMPERIAL S.A. - EXIMSA S.A.**, identificada con NIT. 860.515.036-6, para la presentación de veinticinco (25) vehículos afiliados a su empresa, con el fin de efectuar la prueba de emisión de gases, los días 15, 16, 17, 18 y 19 de abril de 2013, en el punto fijo de control ambiental ubicado en la Avenida Calle 17 No. 132-18 interior 25, de esta Ciudad.

Que el día 04 de abril de 2013 fue recibido el oficio del requerimiento por parte de la sociedad **EXPRESO IMPERIAL S.A. - EXIMSA S.A.**, como lo demuestra el sello de recibido, impuesto en la copia del oficio de requerimiento No. 2013EE034806 del 03 de abril de 2013, el cual obra en las presentes diligencias.

Que de la verificación del cumplimiento al requerimiento No. 2013EE034806 del 03 de abril de 2013, realizado a la sociedad **EXPRESO IMPERIAL S.A. - EXIMSA S.A.**, la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Dirección de Control Ambiental de esta Entidad, emitió el Concepto Técnico No. 04476 del 15 de julio de 2013, en el cual se expresa lo siguiente:

[...]

#### **4. RESULTADOS**

**4.1** *Teniendo en cuenta lo establecido en el Artículo Octavo de la Resolución 556 la siguiente tabla muestra los vehículos que no asistieron al requerimiento.*

**Tabla No.1 Los vehículos relacionados no cumplieron el Artículo octavo de la resolución 556 de 2003**

**AUTO No. 01931**

<b>VEHICULOS QUE NO ATENDIERON LA SOLICITUD</b>		
<b>No</b>	<b>PLACA</b>	<b>FECHA</b>
1	SFQ982	ABRIL 15 DE 2013
2	SFR372	ABRIL 15 DE 2013
3	SFR845	ABRIL 15 DE 2013
4	SFV059	ABRIL 15 DE 2013
5	SFY080	ABRIL 15 DE 2013
6	SHF143	ABRIL 16 DE 2013
7	VDA137	ABRIL 17 DE 2013
8	VDA144	ABRIL 17 DE 2013

4.2 Teniendo en cuenta lo establecido en el Artículo Octavo de la Resolución 556 la siguiente tabla muestra los vehículos que asistieron a cumplir el requerimiento, e incumplieron con lo establecido en el Artículo (SIC) 7 de la Resolución 556 de 2003.

**Tabla No. 2 Vehículos que incumplen con lo establecido en el Artículo 7 de la Resolución 556 de 2003.**

<b>VEHICULOS RECHAZADOS</b>				
<b>No</b>	<b>PLACA</b>	<b>FECHA</b>	<b>RESULTADO % OPACIDAD</b>	<b>CUMPLE</b>
1	SHC650	ABRIL 16 DE 2013	MAL FUNCIONAMIENTO DEL MOTOR	NO
2	SHD049	ABRIL 16 DE 2013	GOBERNADA NO ALCANZADA	NO
3	VDB818	ABRIL 17 DE 2013	FUGAS EN EL TUBO DE ESCAPE Y SILENCIADOR	NO
4	VDG448	ABRIL 18 DE 2013	41.9	NO
5	VDU195	ABRIL 19 DE 2013	59.2	NO

[...]

**AUTO No. 01931**

4.4 Las siguientes tablas muestran los resultados obtenidos en las pruebas realizadas a los vehículos que hacen parte de la empresa **EXPRESO IMPERIAL S.A.**

**Tabla No. 4** Resultados generales de los vehículos requeridos.

<b>CUMPLIMIENTO AL REQUERIMIENTO</b>				
<b>REQUERIDOS</b>	<b>ASISTENCIA</b>	<b>INASISTENCIA</b>	<b>% DE ASISTENCIA</b>	<b>% DE INASISTENCIA</b>
25	17	8	68 %	32 %

<b>CUMPLIMIENTO A LA NORMATIVIDAD</b>				
<b>ASISTENCIA</b>	<b>APROBADOS</b>	<b>RECHAZADOS</b>	<b>% APROBADOS</b>	<b>% RECHAZADOS</b>
17	12	5	70.6 %	29.4 %

[...]

Que a través del oficio radicado No. 2013ER039098 del 12 de abril de 2013, la sociedad **EXPRESO IMPERIAL S.A. - EXIMSA S.A.**, informó que los vehículos de placas SFQ982, SFR372, SFR845, SFV059, SFY080, SHF143, VDA137 y VDA144 fueron desintegrados físicamente, reportaban la tarjeta de operación vencida y/o cambio de empresa, y por lo tanto no presentarían la prueba de emisiones de gases; comunicación en la que además aportó los documentos consistentes en: Certificados de información de cancelación de la matrícula de un vehículo automotor números 1072993, 1076521 y 1071329, certificaciones de los vehículos de placas SFR845 y SHF143, expedidas por el señor REINALDO OLARTE GUTIERREZ gerente de la citada sociedad, copias simples de las tarjetas de propiedad de los vehículos SFV059 y SFV080, y copia de la solicitud realizada por la gerente de SITCAR S.A., la señora LUCY ADRIANA RODRIGUEZ SOCHA.

**CONSIDERACIONES JURÍDICAS**

Que siendo la Secretaría Distrital de Ambiente, la autoridad ambiental del Distrito, le corresponde velar por la protección del medio ambiente y garantizar que el proceso de desarrollo económico y social del mismo, se orienta a la recuperación, protección y conservación del ambiente, al servicio del ser humano con el fin de garantizar la calidad de vida de los habitantes de la Ciudad.

Que dentro de las consideraciones jurídicas aplicables al caso particular, esta Dirección de Control Ambiental se fundamenta en las disposiciones de orden constitucional, legal y reglamentario, que se indican a continuación:

Que de conformidad con el Artículo Séptimo de la Constitución Política es obligación del Estado y de los particulares proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación.

### **AUTO No. 01931**

Que el Artículo 79 de la Constitución Política elevó a rango constitucional la obligación que tiene el Estado de proteger el medio ambiente, y el derecho que tienen todos los Ciudadanos a gozar de un ambiente sano. El medio ambiente es un derecho colectivo que debe ser protegido por el Estado, estableciendo todos los mecanismos necesarios para su protección.

Que al tenor de lo expuesto en el Artículo 80 de la C.P., el Estado debe planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución. La planificación se realiza mediante una serie de mecanismos que permitan analizar, evaluar y prever unas circunstancias que faciliten la toma de decisión, con el fin de alcanzar un objetivo propuesto, en este caso, el Desarrollo Sostenible.

Que el Artículo 95 ibídem, preceptúa en su numeral 8, como un deber del Ciudadano, proteger los recursos culturales y naturales del país y velar por la conservación de un ambiente sano.

Que por su parte el Artículo 66 de la Ley 99 de 1993, estableció que los municipios, distritos o áreas metropolitanas que cuente con una población igual o mayor a un millón de habitantes ejercerán las mismas funciones atribuidas a las Corporaciones Autónomas Regionales

Que de conformidad con lo establecido por el inciso segundo del Artículo 107 de la Ley 99 de 1993, las normas ambientales son de orden público y no podrán ser objeto de transacción o de renuncia a su aplicación por las autoridades o por los particulares.

Que la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, publicada en el Diario Oficial No. 47.417 del mismo día, estableció el procedimiento sancionatorio en materia ambiental, subrogando entre otras disposiciones los Artículos 83 a 86 de la ley 99 de 1993, y señaló que el Estado es titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental, a través del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, y demás autoridades ambientales, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos.

Que la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, señala en su Artículo tercero, que son aplicables al procedimiento sancionatorio ambiental, los principios constitucionales y legales que rigen las actuaciones administrativas y los principios ambientales prescritos en el Artículo Primero de la ley 99 de 1993.

Que a su vez, el Artículo Quinto de la misma ley, establece que se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación a las disposiciones ambientales vigentes y a las contenidas en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente; de igual manera, constituye infracción ambiental la comisión de daño al medio ambiente.

Que el procedimiento sancionatorio contenido en la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, señala que con el objeto de establecer si existe o no mérito para iniciar el procedimiento sancionatorio, se ordenará una indagación preliminar, cuando hubiere lugar a ello; sin embargo, para el presente caso se encuentra que existe un presunto incumplimiento a la

### **AUTO No. 01931**

normatividad ambiental toda vez que existen hechos y consideraciones técnicas que dan lugar a suponer que la sociedad **EXPRESO IMPERIAL S.A. - EXIMSA S.A.**, incumple presuntamente el artículo octavo de la Resolución 910 de 2008 expedida por el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, en concordancia con el artículo séptimo y octavo de la Resolución 556 de 2003 del Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente y la Secretaría de Tránsito y Transporte de Bogotá, razón por la cual se considera que no se requiere de la indagación preliminar en comento y en consecuencia se procederá de oficio a ordenar la correspondiente apertura de investigación ambiental.

Que de conformidad con lo consagrado en el Artículo 22 de la norma citada, la Secretaría Distrital de Ambiente como máxima autoridad ambiental en el perímetro urbano del Distrito Capital, podrá realizar las diligencias administrativas necesarias, tales como visitas técnicas, toma de muestras, exámenes de laboratorio, mediciones, caracterizaciones y todas aquellas actuaciones que estime conducentes y pertinentes para determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios.

Que en caso de existir mérito para continuar con la investigación, esta entidad procederá a formular cargos contra el presunto infractor tal y como lo establece el Artículo 24 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009.

Que en ejercicio de sus funciones, la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Dirección de Control Ambiental de esta Secretaría, proyectó el requerimiento identificado con el número de radicado No. 2013EE034806 del 03 de abril de 2013, con el ánimo de verificar el cumplimiento del Artículo Séptimo de la Resolución 556 de 2003.

Que de acuerdo con la observación realizada en el Concepto Técnico 04476 del 15 de julio de 2013, la sociedad **EXPRESO IMPERIAL S.A. - EXIMSA S.A.**, no dio cumplimiento en forma total al requerimiento No. 2013EE034806 del 03 de abril de 2013, realizado por parte de esta Entidad, porque según el concepto técnico antes citado, de los vehículos requeridos, ocho (8) no atendieron el requerimiento y cinco (5) rechazaron la prueba, por lo cual incumple presuntamente el artículo octavo de la Resolución 910 de 2008 expedida por el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, en concordancia con el artículo séptimo y octavo de la Resolución 556 de 2003 del Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente y la Secretaría de Tránsito y Transporte de Bogotá.

Que en lo referente al presunto incumplimiento del artículo séptimo de la Resolución 556 de 2003 por parte de los vehículos de placas SHD049, SHC650 y VDB818, como lo especifica el Concepto Técnico No. 04476 del 15 de julio de 2013, genera duda la situación de los mentados vehículos, al configurar un presunto incumplimiento de la normatividad ambiental, toda vez que, al momento de presentar la prueba de emisiones de gases, no cumplían los requisitos técnicos, por consiguiente la prueba de emisión no se efectuó y no pudo establecerse de manera cierta, si cumplía o no con lo reglamentado en el artículo séptimo de la Resolución 556 de 2003; configurándose así, presuntamente, una infracción a lo normado en el Código Nacional de Tránsito Terrestre.

Que en consecuencia de lo anterior, al parecer se configura la imposibilidad de imputar la conducta a la sociedad **EXPRESO IMPERIAL S.A. - EXIMSA S.A.**, siendo pertinente

### **AUTO No. 01931**

entonces abstenerse de iniciar procedimiento administrativo sancionatorio, respecto de los vehículos de placas SHD049, SHC650 y VDB818.

Que por su parte los vehículos de placas VDG448 y VDU195 que rechazaron la prueba, incumplen presuntamente el artículo octavo de la Resolución 910 de 2008 expedida por el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, en concordancia con el artículo séptimo de la Resolución 556 de 2003 del Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente y la Secretaría de Tránsito y Transporte de Bogotá, circunstancias que conllevan a este Despacho a iniciar proceso sancionatorio ambiental, por su presunto incumplimiento.

Que adicional a lo anterior, conforme a la información obrante en la presente diligencia administrativa, se observa:

Que el día 04 de abril de 2013, se le enteró a la sociedad **EXPRESO IMPERIAL S.A. - EXIMSA S.A.**, del requerimiento No. 2013EE034806 del 03 de abril de 2013, realizado por la Subdirección de Calidad de Aire, Auditiva y Visual de la Dirección de Control Ambiental de esta Secretaría, para que presentara los vehículos relacionados en dicho oficio, con el fin de efectuar una prueba de emisiones de gases, haciéndole saber que el incumplimiento a dicho requerimiento, daría lugar a la imposición de las medidas preventivas y sanciones consagradas en el parágrafo primero del Artículo Octavo de la Resolución 556 de 2003, en concordancia con la Ley 1333 de 2009.

Que de los documentos aportados por la sociedad **EXPRESO IMPERIAL S.A. - EXIMSA S.A.**, a través del oficio radicado No. 2013ER039098 del 12 de abril de 2013, esta Secretaría pudo verificar respecto de los vehículos SFQ982, SFR372, SFV059, SFY080, VDA144, los motivos por los cuales no cumplieron el requerimiento No. 2013EE034806 del 03 de abril de 2013; circunstancias que conllevan a esta Entidad a no vincular al proceso sancionatorio ambiental, por el presunto incumplimiento a los cinco (5) vehículos anteriormente mencionados.

Que por otra parte, esta Secretaría encuentra necesario iniciar proceso sancionatorio respecto de los vehículos de placas SFR845, SHF143 y VDA137, toda vez que de los documentos consistentes en: certificación expedida por el señor REINALDO OLARTE GUITIERREZ, gerente de la sociedad **EXPRESO IMPERIAL S.A. - EXIMSA S.A.**, copia de la solicitud realizada por la gerente de SITCAR S.A., la señora LUCY ADRIANA RODRIGUEZ SOCHA, no se logró comprobar una justa causa que demostrara la razón por la cual no asistieron los mentados vehículos, para la fecha en la que fueron requeridos por esta Secretaría; además es pertinente indicar, que las certificaciones emitidas por la empresa objeto de esta investigación, no son documentos idóneos para sustentar lo manifestado.

Que en cumplimiento al Artículo Octavo de la Resolución 556 de 2003, la sociedad **EXPRESO IMPERIAL S.A. - EXIMSA S.A.**, recibió el oficio del respectivo requerimiento con una semana de antelación al inicio de la programación.

Que los vehículos solicitados mediante el requerimiento No. 2013EE034806 del 03 de abril de 2013, no habían sido requeridos más de dos veces en el último año, requisito exigido por la Resolución 556 de 2003.

## **AUTO No. 01931**

Que de otra parte, el Artículo 101 del Acuerdo 257 del 30 de Noviembre de 2006, expedido por el Honorable Concejo de Bogotá, dispuso transformar el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente en la Secretaría Distrital de Ambiente, como un organismo del Sector Central, con autonomía administrativa y financiera.

Que el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, prevé en su Artículo Quinto que corresponde a la Secretaría Distrital de Ambiente orientar y liderar la formulación de políticas ambientales y de aprovechamiento sostenible de los recursos ambientales y del suelo.

Que de conformidad con lo contemplado en el literal c) del Artículo Primero de la Resolución 3074 del 26 de mayo de 2011, el Secretario Distrital de Ambiente, delega en el Director de Control Ambiental, entre otras la función de *“expedir los actos de indagación, iniciación de procedimiento sancionatorio, remisión a otras autoridades, cesación de procedimiento, exoneración de responsabilidad, formulación de cargos, práctica de pruebas, acumulación, etc.”*.

### **DISPONE**

**ARTICULO PRIMERO.-** Iniciar procedimiento sancionatorio administrativo ambiental en contra de la sociedad **EXPRESO IMPERIAL S.A. - EXIMSA S.A.**, identificada con NIT. 860.515.036-6, ubicada en la transversal 23 No. 38 B - 60 sur de la localidad de Rafael Uribe Uribe de esta ciudad, representada legalmente por el señor **REINALDO OLARTE GUTIERREZ**, o quien haga sus veces, con el fin de verificar los hechos u omisiones constitutivas de infracción ambiental, de conformidad con lo señalado en la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTICULO SEGUNDO.-** Notificar el contenido del presente acto administrativo a la sociedad **EXPRESO IMPERIAL S.A. - EXIMSA S.A.**, identificada con NIT. 860.515.036-6, representada legalmente por el señor **REINALDO OLARTE GUTIERREZ**, o quien haga sus veces, en la transversal 23 No. 38 B - 60 sur de la localidad de Rafael Uribe Uribe de esta ciudad, de conformidad con lo establecido en el Artículo 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**PARÁGRAFO.-** El representante legal o quien haga sus veces, deberá allegar el certificado de existencia y representación legal actual de la sociedad, o documento idóneo que lo acredite como tal, en el momento de la notificación.

**ARTÍCULO TERCERO.-** Comunicar esta decisión a la Procuraduría Delegada para Asuntos Ambientales y Agrarios, conforme lo dispone el Artículo 56 de la Ley 1333 de 2009.

**ARTÍCULO CUARTO.-** Publicar el presente acto administrativo en el boletín que para el efecto disponga la Entidad. Lo anterior en cumplimiento de lo dispuesto en el Artículo 70 de la Ley 99 de 1993.

**AUTO No. 01931**

**ARTÍCULO QUINTO.-** Contra lo establecido en el presente acto administrativo no procede recurso alguno, de conformidad con lo establecido por el Artículo 75 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**Dado en Bogotá a los 03 días del mes de julio del 2015**



**ANDREA CORTES SALAZAR**  
**DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL**

SDA-08-2013-1454

**Elaboró:**

CAROLINA MORRIS PRIETO	C.C: 1032441853	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 657 de 2015	FECHA EJECUCION:	24/03/2015
------------------------	-----------------	----------	---------------------------	------------------	------------

**Revisó:**

Manuel Fernando Gomez Landinez	C.C: 80228242	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 11137 de 2015	FECHA EJECUCION:	1/07/2015
--------------------------------	---------------	----------	-----------------------------	------------------	-----------

ANDREA DEL PILAR MORENO VARGAS	C.C: 1049603791	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 853 DE 2015	FECHA EJECUCION:	28/05/2015
--------------------------------	-----------------	----------	---------------------------	------------------	------------

**Aprobó:**

ANDREA CORTES SALAZAR	C.C: 52528242	T.P:	CPS:	FECHA EJECUCION:	3/07/2015
-----------------------	---------------	------	------	------------------	-----------